

**SALA REGIONAL CIUDA D ALTAMIRANO.
EXPEDIENTE NÚMERO: TJA/SRCA/168/2017.
ACTOR: C. AMALIA MORA EGUILUZ Y OTRO.**

--- Ciudad, Altamirano, Guerrero, a ocho de agosto de dos mil dieciocho.-
--- **VISTOS** para resolver en definitiva los autos del expediente cuyo número se indica al rubro, promovido por los **CC. ***** y *******, en su carácter de Presidenta y Tesorero, respectivamente del H. Ayuntamiento Municipal de Tlalchapa, Guerrero, contra actos de autoridad atribuidos al **Auditor General actualmente de la AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO DE GUERRERO, y Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Guerrero**; por lo que estando debidamente integrada la Sala del conocimiento por el C. Magistrado Instructor **Licenciado Víctor Arellano Aparicio**, quien actúa asistido de la **C. Licenciada Bertha Gama Sánchez**, Secretaria de Acuerdos conforme a lo dispuesto por las fracciones IV y V del artículo 38 del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, se procede a dar lectura de la demanda y demás constancias que obran en autos, de acuerdo a lo establecido por el artículo 129 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, y

R E S U L T A N D O

1.- Mediante escrito de fecha veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete presentado con fecha veintinueve del mismo mes y año, comparecieron por su propio derecho ante la Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Ciudad Altamirano, Guerrero, los **CC. ***** y *******, a demandar los actos de autoridad que hicieron consistir en:” **A) DE LAS AUTORIDADES DEMANDADAS ORDENADORAS** Demandamos y/o reclamamos y/o señalamos la **ilegal Resolución definitiva de fecha 16 de octubre del 2017**, emitida por la **Auditoría General del Estado de Guerrero**, derivada del **expediente Administrativo Disciplinario número AGE-OC-148/2016**, por la presentación fuera del tiempo previsto por la Ley de la **Materia del Informe Financiero de inicio del encargo periodo 30 de septiembre al 31 de Diciembre del Ejercicio Fiscal 2015**, ante la **Auditoría General del Estado**, así como todos sus efectos y/o consecuencias y/o alcances que se deriven de dicha resolución; hasta la cesación total y definitiva (NULIDAD E INVALIDEZ) de la misma. **B) DE LA AUTORIDAD EJECUTORA DEMANDADA, Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado:** Demandamos y/o reclamamos y/o señalamos la **EJECUCIÓN MATERIAL (CUMPLIMIENTO)** que pretende dar la **Autoridad Ejecutora Demandada al ilegal y arbitrario** mandato (**resolución de fecha 16 de Octubre de 2017**, así como sus consecuencias, y/o alcance y/o efectos de la misma);

de la Autoridad Ordenadora Demandada; **así como todos sus efectos y/o consecuencias y/o alcances que se deriven de la resolución antes citada; hasta la cesación total y definitiva (NULIDAD E INVALIDEZ) de dicha resolución, EJECUCIÓN MATERIAL (CUMPLIMIENTO)** que pretende dar la **Autoridad Ejecutora Demandada** nos causa agravios, mismos que expresaremos en el capítulo correspondiente, porque carece de **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**, y además de que fue dictada sin que se cumplieran las formalidades esenciales del procedimiento, violentándose con ello, nuestros derechos humanos constitucionales de SEGURIDAD JURÍDICA, contenidas en los artículos 130 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero número 215; 14, 16, 17, 109 Fracción III y 114 de la Constitución Federal; es decir, en concreto a la Autoridad Ejecutora demandada, le demando y/o reclamo y/o señalo lo siguiente: a) El cumplimiento material que pretende dar al ilegal mandato de la ordenadora, **consistente en hacer efectivo** a los suscritos, las cantidades citadas **en los considerandos IV y V**, de la resolución impugnada así, como las cantidades descritas en los puntos resolutive del **Primero y Segundo** de la sentencia de fecha 16 de octubre del 2017, es decir, la imposición de una **Multa a cada suscrito consistente en mil días de salario mínimo general vigente en la región.** b) **Demandamos** el cumplimiento material y/o ejecución material que pretende dar al ilegal mandato de la ordenadora, CONSISTENTE EN EL PAGO y/o EMBARGO PRECAUTORIO DE BIENES que se decreten a los suscritos; ordenada en la ilegal resolución impugnada en este ocurso; **es decir, para que no se hagan efectivas dichas medidas, hasta en tanto esa H. Sala Regional de Ciudad Altamirano, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, resuelva el fondo del asunto;** cumplimiento material que carece de fundamentación y motivación, porque infringen en nuestro perjuicio preceptos constitucionales y legales antes citados“. Al respecto la parte actora precisó su pretensión, narró los hechos, señaló conceptos de nulidad e invalidez del acto impugnado, ofreció y exhibió las pruebas que estimó pertinentes y solicito la suspensión del acto impugnado.

2.- Admitida que fue la demanda, mediante acuerdo de fecha treinta de noviembre de dos mil diecisiete, se registró en el Libro de Gobierno que para tal efecto se lleva en esta Sala Regional, bajo el número **TJA/SRCA/168/2017**, por lo que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 54 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos número 215 del Estado de Guerrero, se ordenó el emplazamiento respectivo a las autoridades demandadas **Auditor General actualmente de la AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO DE GUERRERO, y Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Guerrero;** así como también se ordenó el emplazamiento respectivo al tercero perjudicado **AUDITOR ESPECIAL DE LA AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO.** Concediéndose la suspensión del acto impugnado.

3.- Hecho lo anterior, los CC. **Auditor General actualmente Auditor Superior del Estado, y Auditor Especial del Sector Ayuntamientos de la Auditoria Superior del Estado**, mediante escrito de fecha primero de febrero de dos mil diecisiete, recibido mediante correo certificado el ocho del mismo mes y año, así como el **Secretario de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado** mediante escrito de fecha veintinueve de enero de dos mil dieciocho recibido mediante correo certificado el día doce de febrero del mismo año, produjeron contestación a la demanda, se manifestaron en relación a los hechos, controvirtieron los conceptos de nulidad e invalidez, y ofrecieron las pruebas que estimaron convenientes a su defensa.

4.- Seguida que fue la secuela procesal, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 76 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, con fecha once de mayo de dos mil dieciocho, se llevó a cabo la audiencia de ley, en la que se hizo constar la inasistencia de las partes ni persona alguna que legalmente las representare; se admitieron y desahogaron las pruebas debidamente ofrecidas, declarándose vistos los autos para dictar sentencia.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- Esta Sala Regional del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado con sede en Ciudad Altamirano, Guerrero, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 116 fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, 118 Segundo Párrafo de la Constitución Política del Estado de Guerrero; 1º, 3º, 46, 128, 129 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos; 29 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado; 25 del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la entidad; tales disposiciones le dan a esta Sala competencia para conocer y resolver los procedimientos contenciosos en materia administrativa, que planteen los particulares, esto se refiere a la competencia por la materia de que se trata; de igual forma, el artículo 3º del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado, 3 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, y 31 del Reglamento Interior del mismo Tribunal, establecen la competencia por razón del territorio respecto de las resoluciones que se dicten por las autoridades ordenadoras dentro del territorio estatal, ya que las citadas autoridades estatales en funciones son susceptibles de emitir determinados actos administrativos que pueden ser objeto de reclamación para ser conocidos y resueltos por esta Sala Regional del Tribunal de Justicia

Administrativa del Estado de Guerrero, en función del domicilio del actor, conforme a lo dispuesto por el artículo 46 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado.

SEGUNDO.- En el presente considerando se omite transcribir los conceptos de agravios de las partes, toda vez de que en dicha omisión no se violan los principios de congruencia y exhaustividad en la presente sentencia, ni mucho menos se violan garantías individuales de las partes. A esta determinación resulta aplicable la siguiente jurisprudencia:

Época: Novena Época
 Registro: 164618
 Instancia: Segunda Sala
 Tipo de Tesis: Jurisprudencia
 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
 Tomo XXXI, Mayo de 2010
 Materia(s): Común
 Tesis: 2a./J. 58/2010
 Página: 830

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.

De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

Contradicción de tesis 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito. 21 de abril de 2010. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores.

TERCERO.- Tomando en consideración que esta Sala Regional advierte

causales de improcedencia y sobreseimiento del juicio, las cuales por ser de orden público su estudio es preferente a las cuestiones de fondo y se entra a su análisis de la forma siguiente:

En primer término tenemos que los actores del presente juicio hicieron valer como acto impugnado el consistente en: :” **A) DE LAS AUTORIDADES DEMANDADAS ORDENADORAS Demandamos y/o reclamamos y/o señalamos la ilegal Resolución definitiva de fecha 16 de octubre del 2017, emitida por la Auditoría General del Estado de Guerrero, derivada del expediente Administrativo Disciplinario número AGE-OC-148/2016, por la presentación fuera del tiempo previsto por la Ley de la Materia del Informe Financiero de inicio del encargo periodo 30 de septiembre al 31 de Diciembre del Ejercicio Fiscal 2015, ante la Auditoría General del Estado, así como todos sus efectos y/o consecuencias y/o alcances que se deriven de dicha resolución; hasta la cesación total y definitiva (NULIDAD E INVALIDEZ) de la misma. B) DE LA AUTORIDAD EJECUTORA DEMANDADA, Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado: Demandamos y/o reclamamos y/o señalamos la EJECUCIÓN MATERIAL (CUMPLIMIENTO) que pretende dar la Autoridad Ejecutora Demandada al ilegal y arbitrario mandato (resolución de fecha 16 de Octubre de 2017, así como sus consecuencias, y/o alcance y/o efectos de la misma); de la Autoridad Ordenadora Demandada; así como todos sus efectos y/o consecuencias y/o alcances que se deriven de la resolución antes citada; hasta la cesación total y definitiva (NULIDAD E INVALIDEZ) de dicha resolución, EJECUCIÓN MATERIAL (CUMPLIMIENTO) que pretende dar la Autoridad Ejecutora Demandada nos causa agravios, mismos que expresaremos en el capítulo correspondiente, porque carece de FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, y además de que fue dictada sin que se cumplieran las formalidades esenciales del procedimiento, violentándose con ello, nuestros derechos humanos constitucionales de SEGURIDAD JURÍDICA, contenidas en los artículos 130 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero número 215; 14, 16, 17, 109 Fracción III y 114 de la Constitución Federal; es decir, en concreto a la Autoridad Ejecutora demandada, le demando y/o reclamo y/o señalo lo siguiente: a) El cumplimiento material que pretende dar al ilegal mandato de la ordenadora, consistente en hacer efectivo a los suscritos, las cantidades citadas en los considerandos IV y V, de la resolución impugnada así, como las cantidades descritas en los puntos resolutive del Primero y Segundo de la sentencia de fecha 16 de octubre del 2017, es decir, la imposición de una Multa a cada suscrito consistente en mil días de salario mínimo general vigente en la región. b) Demandamos el cumplimiento material y/o ejecución material que pretende dar al ilegal mandato de la ordenadora, CONSISTENTE**

EN EL PAGO y/o EMBARGO PRECAUTORIO DE BIENES que se decreten a los suscritos; ordenada en la ilegal resolución impugnada en este recurso; **es decir, para que no se hagan efectivas dichas medidas, hasta en tanto esa H. Sala Regional de Ciudad Altamirano, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, resuelva el fondo del asunto;** cumplimiento material que carece de fundamentación y motivación, porque infringen en nuestro perjuicio preceptos constitucionales y legales antes citados“, de lo que se puede advertir que si los actos impugnados derivan del Procedimiento Administrativo Disciplinario número **AGE-OC-148/2016**, emitido por el Auditor General, actualmente Auditor Superior de la Auditoría Superior del Estado de Guerrero, y la demanda la presentaron ante esta Instancia Regional, esto indica que los actores del presente juicio, no agotaron el principio de definitividad, que consiste en agotar todos los recursos procedentes antes de promover el juicio de nulidad, en virtud de que el artículo 165 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Guerrero, número 1028, aplicable al caso concreto, contempla el agotamiento de Recurso de Reconsideración como un medio de defensa ordinario contra los actos y resoluciones que en el ejercicio de la función de Fiscalización emane de la Auditoría General del Estado, establecido para que los ex servidores públicos o particulares, personas físicas o morales, ante la propia Auditoría interpongan el mencionado recurso cuando estimen que los actos son contrarios a derecho, infundados o faltos de motivación; circunstancia que no aconteció en el caso que nos ocupa, en virtud de que se está impugnando la resolución de fecha dieciséis de octubre de dos mil diecisiete, y otros derivados de la mismas, la cual fue dictada en el expediente administrativo disciplinario número **AGE-OC-148/2016**, y como ya se dijo, lo que legalmente procedía por ser un imperativo legal, que impugnarán la citada resolución y demás actos a través del recurso de reconsideración, y no impugnar directamente mediante el juicio de nulidad ante este Tribunal de Justicia Administrativa, configurándose en el caso concreto la hipótesis establecida en el artículo 74 fracción IX del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, que literalmente establece lo siguiente **“ARTICULO 74.- “El procedimiento ante el Tribunal es improcedente: IX.- Contra actos en que la ley o reglamento que los regule contemple el agotamiento obligatorio de algún recurso, a excepción de aquellos cuya interposición es optativa.”** De igual forma el artículo 165 de la Ley de Fiscalización número 1028 del Estado de Guerrero establece lo siguiente **“Artículo 165.- Los actos y resoluciones que en el ejercicio de la función de fiscalización emanen de la Auditoría General, se impugnarán por el servidor público o por particulares, personas físicas o jurídicas, ante la propia Auditoría, mediante el recurso de reconsideración, cuando los estimen contrarios a derecho, infundados o faltos de motivación, con excepción de los que se deriven del procedimiento para el fincamiento de responsabilidad**

resarcitoria". Dispositivo legal que dejaron de observar los actores del presente juicio, por estas circunstancias lo que legalmente procede es sobreseer el presente Juicio de nulidad por improcedente.

Por lo anteriormente expuesto lo que legalmente procede es sobreseer el presente juicio de nulidad con fundamento en los artículos 74 fracción IX, 75 fracción II y 129 fracción I, y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos Vigente en el Estado, es de resolverse y se

R E S U E L V E:

PRIMERO.-Es de sobreseerse y se sobresee el presente juicio de nulidad, expediente alfanumérico **TJA/SRCA/168/2017**, en términos de lo dispuesto en el último considerando del presente fallo.

SEGUNDO.- Notifíquese el contenido de la presente resolución a las partes intervinientes en el presente juicio, en término de lo dispuesto por el artículo 30 fracciones I y II del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero.

Así lo resolvió y firma el **C. Licenciado VICTOR ARELLANO APARICIO**, Magistrado de la Sala Regional de Tierra Caliente con residencia en Ciudad Altamirano del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, ante la **C. Licenciada BERTHA GAMA SANCHEZ**, Secretaria de Acuerdos que da fe. - - -

**MAGISTRADO DE LA SALA
REGIONAL CIUDAD ALTAMIRANO**

SECRETARIA DE ACUERDOS

LIC. VICTOR ARELLANO APARICIO

LIC. BERTHA GAMA SANCHEZ