



**TOCAS NÚMERO:** TJA/SS/253/2018 y  
TJA/SS/254/2018, acumulados.

**EXPEDIENTE NÚMERO:** TJA/SRCH/205/2017.

**ACTOR:** \*\*\*\*\*.

**AUTORIDADES DEMANDADAS:** COMITÉ  
DE LA CAJA DE PREVISIÓN DE LOS AGENTES  
DEL MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, AGENTES  
DE LA POLICÍA JUDICIAL, AGENTES DE LA  
POLICIA PREVENTIVA, CUSTODIOS Y  
DEFENSORES DE OFICIO DEL ESTADO DE  
GUERRERO, SECRETARÍA DE FINANZAS Y  
ADMINISTRACION, SECRETARÍA DE SEGURIDAD  
PUBLICA Y DIRECCIÓN DE PERSONAL DE LA  
SECRETARÍA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN  
LOS TRES ULTIMOS DEL GOBIERNO DEL  
ESTADO DE GUERRERO .

**MAGISTRADA PONENTE:** LIC. LUZ GISELA  
ANZALDÚA CATALÁN.

**PROYECTO No.:** 53/2018

- - - Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, a siete de junio de dos mil dieciocho. -----

- - - **VISTOS** para resolver en definitiva por esta Sala Superior, los autos de los tocas números **TJA/SS/253/2018 y TJA/SS/254/2018** acumulados, relativos a los recursos de revisión interpuestos por las autoridades demandadas en el presente juicio, en contra de la sentencia definitiva de catorce de diciembre de dos mil diecisiete, dictada por la Magistrada de la Sala Regional con residencia en Chilpancingo, Guerrero, de este Tribunal de Justicia Administrativa, en el juicio de nulidad a que se contrae el expediente citado al rubro, y;

## **R E S U L T A N D O**

**1.-** Mediante escrito presentado el treinta y uno de julio de dos mil diecisiete ante la Sala Regional con residencia en Chilpancingo, de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, compareció el **C. \*\*\*\*\*** por su propio derecho a demandar la nulidad del acto consistente en: "A).- *El oficio Número DGDH/DRH/STySS/DGP/00296/2017 de fecha veintidós de junio del año dos mil diecisiete, dirigido al suscrito \*\*\*\*\* por la Directora general de Desarrollo Humano e la Secretaría de Seguridad Pública del Gobierno del Estado, LIC. OLIVIA PINEDA PINEDA, con el cual me notifica la respuesta que hizo llegar el H. Comité Técnico de la Caja de Previsión de*

*los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, a través del oficio número CP/PCT/DJ/0321/2017, de fecha 09 de junio del año dos mil diecisiete, suscrito por el Presidente de dicho Comité. LIC. HUMBERTO QUINTIL CALVO MEMIJE y dirigida al Subsecretario de Administración, Apoyo Técnico y Desarrollo Humano de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, MTRO. EDWIN TOMAS MARTÍNEZ GODOY, comunicando el acuerdo de fecha seis de junio del año dos mil diecisiete, recaído a la solicitud de pago por invalidez por Riesgo de trabajo, en el que se determina la improcedencia de otorgarme la pensión de referencia, porque a la fecha de la baja del suscrito como trabajador (1 de diciembre de 2016) por incapacidad total y permanente, no estaba cotizando como supuestamente lo marca el artículo 79 de la Ley de la Caja de Previsión, en mi sobre de pago no aparece la Clave 151, de dicha Ley, que es donde se me descontaba el 6% de cada quincena; B).- El oficio número CP/PCT/DJ/0321/2017, de fecha 09 de junio del año dos mil diecisiete y el acuerdo de fecha seis de junio del año dos mil diecisiete, ambos emitidos por el LIC. HUMBERTO QUINTIL CALVO MEMIJE en su carácter de Presidente del H. Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, recaído a la solicitud de pago por invalidez por Riesgo de trabajo, en el que se determina la improcedencia de otorgarme la pensión de referencia, porque a la fecha de la baja del suscrito como trabajador (1 de diciembre de 2016) por incapacidad total y permanente, no estaba cotizando como supuestamente lo marca el artículo 79 de la Ley de la Caja de Previsión, en mi sobre de pago no aparece la Clave 151, de dicha Ley, que es donde se me descontaba el 6% de cada quincena.”; relató los hechos, invocó el derecho, ofreció y exhibió las pruebas que estimó pertinentes.*

**2.-** Por auto de fecha uno de agosto de dos mil diecisiete, la Magistrada Instructora de la Sala Regional acordó la admisión de la demanda integrándose al efecto el expediente número **TJA/SRCH/205/2017** ordenó el emplazamiento respectivo a las autoridades demandadas, quienes por escritos del seis, siete, catorce de septiembre de dos mil diecisiete, contestaron la demanda instaurada en su contra, opusieron causales de improcedencia y sobreseimiento del juicio y ofrecieron las pruebas que consideraron pertinentes.

**3.-** Mediante escrito presentado el once de octubre de dos mil diecisiete, el actor amplió su demanda, lo que fue acordado en la misma fecha, se ordenó correr traslado a las demandadas quienes dieron contestación en tiempo y forma.

**4.-** Seguida que fue la secuela procesal, el día diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete, tuvo verificativo la audiencia de ley declarándose vistos los autos para dictar sentencia en el citado juicio.

**5.-** Con fecha catorce de diciembre de dos mil diecisiete, la Magistrada de la Sala Regional Chilpancingo dictó sentencia definitiva mediante la cual con fundamento en los artículos 74 fracción IV y XIV y 75 fracción II y IV del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado, decretó el sobreseimiento de los actos impugnados marcados con los inciso A) y B) del escrito inicial de demanda al considerar que no afectan los intereses del actor, así también, sobreseyó el juicio respecto al Secretario de Seguridad Pública del Estado de Guerrero y Dirección General de Administración y Desarrollo de Personal, ambos del Gobierno del Estado de Guerrero, en virtud de que no emitieron los actos que se les atribuye, y por otra parte, con fundamento en los artículos 130 fracción III del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado, declaró la nulidad del acto impugnado consistente en el acuerdo de fecha seis de junio de dos mil diecisiete dictado por el Presidente de la Caja de Previsión, para el efecto de que la autoridad demandada SECRETARÍA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL GOBIERNO DEL ESTADO efectúe el pago de las aportaciones que dejó de integrar al H. COMITÉ TECNICO DE LA CAJA DE PREVISIÓN DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, AGENTES DE LA POLICIA JUDICIAL, AGENTES DE LA POLICÍA PREVENTIVA, CUSTODIOS Y DEFENSORES DE OFICIO DEL ESTADO DE GUERRERO por el concepto 151 correspondiente a la cantidad de \$11,159.75 (ONCE MIL CIENTO CINCUENTA Y NUEVE PESOS 75/100 M.N.) y una vez cumplimentado lo anterior, dentro del término de diez días hábiles a partir del día siguiente a que reciba la cantidad referida, el COMITÉ TECNICO DE LA CAJA DE PREVISIÓN DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, AGENTES DE LA POLICIA JUDICIAL, AGENTES DE LA POLICÍA PREVENTIVA, CUSTODIOS Y DEFENSORES DE OFICIO DEL ESTADO DE GUERRERO, proceda a otorgarle al C. \*\*\*\*\* , la pensión por invalidez a causa de

riesgo de trabajo, correspondiente al 100% del sueldo básico, que se comenzará a pagar a partir del trece de diciembre de dos mil dieciséis, fecha en que causó baja del servicio y subsecuentes hasta regularizar el pago.

**6.-** Inconformes con la sentencia definitiva las autoridades demandadas interpusieron el recurso de revisión ante la propia Sala Regional, hicieron valer los agravios que estimaron pertinentes y una vez que se tuvieron por interpuestos dichos recursos, se ordenó correr traslado con la copia de los agravios respectivos a la parte actora para el efecto a que se refiere el artículo 181 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, cumplimentado lo anterior, se remitieron los recursos y el expediente en cita a la Sala Superior para su respectiva calificación.

**6.-** Calificados de procedentes los recursos de revisión e integrados que fueron por esta Sala Superior los tocas **TCA/SS/253/2018 y TCA/SS/254/2018** de oficio se ordenó su acumulación, se turnaron con el expediente respectivo a la Magistrada ponente para el estudio y resolución correspondiente y en Sesión de Pleno de fecha nueve de mayo de dos mil dieciocho la Magistrada **Mtra. MARTHA ELENA ARCE GARCÍA** se excusó para conocer del presente recurso en razón de que ella emitió la sentencia recurrida, en consecuencia, se ordenó returnar del expediente y toca a la Magistrada Ponente Licenciada **LUZ GISELA ANZALDÚA CATALÁN** para que dicte el proyecto de resolución que en derecho proceda y;

## **C O N S I D E R A N D O**

**I.-** Que la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, ES COMPETENTE para conocer y resolver el presente recurso de revisión de conformidad con los artículos 178 fracciones V y VIII, 179, 180 y 181 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado y diversos 4, 20 y 21 fracción IV de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Guerrero número 194, en virtud de que disponen que el recurso de revisión es procedente en contra de las sentencias emitidas por las Salas Regionales de este Tribunal, que decreten el sobreseimiento y resuelvan el fondo del asunto, así también, que el Pleno de la Sala Superior de este Órgano jurisdiccional tiene competencia para resolver los recursos de revisión que se interpongan en contra de las

resoluciones de las Salas Regionales y en caso concreto la Sala Regional emitió sentencia definitiva en el juicio de nulidad de origen.

**II.-** Que el artículo 179 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, establece que el recurso de revisión debe interponerse ante la Sala Regional que haya emitido la resolución que se impugne, a más tardar dentro de los cinco días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución y en el asunto que nos ocupa consta en autos a fojas 288, 289 292 y 293 del expediente principal, que la sentencia definitiva ahora recurrida fue notificada a las autoridades demandadas el día doce de enero de dos mil dieciocho por lo que les surtió efectos dicha notificación en esa misma fecha, transcurriendo en consecuencia el término para la interposición de dicho recurso del quince al diecinueve de enero de dos mil dieciocho, en tanto que los escritos que contienen los recursos de revisión fueron presentados en la Oficialía de Partes de la Sala Regional Chilpancingo con fechas diecisiete y diecinueve de enero de dos mil dieciocho, según se aprecia del propio sello de recibido de la Instancia Regional de Justicia Administrativa y de la certificación realizada por el Segundo Secretario de Acuerdos de la Sala Regional de este Tribunal, que obran en autos de los tocas que nos ocupan; en consecuencia, el recurso de revisión fue presentado dentro del término que señala el numeral 179 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado.

**III.-** De conformidad con el artículo 180 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, el autorizado del Secretario de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado debe expresar los agravios que le cause la resolución impugnada y como consta en los autos del toca número **TJA/SS/253/2018** a fojas de la 01 a la 04 el recurrente vierte en concepto de agravios varios argumentos, mismos que se transcriben a continuación:

*"Causa Agravios a la Autoridad demandada que se representa la resolución combatida en general en todas y cada una de sus partes, especial y concretamente por cuanto a los puntos resolutivos ya que generaliza la misma condena tanto para mi representada como para la otra Autoridad Diversa,(SIC) cuando en todo el contenido de la presente resolución y especialmente sus considerandos esta Sala Instructora reconoce que el acto deriva directamente de acciones de la Caja de Previsión de los Agentes de Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Ministerial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y*

*Defensores de Oficio del Estado de Guerrero lo que en su momento acredito(sic) la propia actora exhibiendo los documentos que demuestran lo antes dicho pruebas que también esta Sala reconoce en ésta improcedente resolución que se combate, en ese entendido debe entenderse a esa Dependencia Estatal es decir la Caja de Previsión como la Autoridad ordenadora y ejecutora, lo anterior en virtud de que no se acredito fehacientemente que existiera algún adeudo de mi representada para con la citada Caja de Previsión, por lo que con lo antes mencionado en líneas arriba descritas es de notar que resulta incoherente que esta Sala generalice y condene a la que se representa en sus puntos resolutive y ultimo considerando cuando en los demás considerandos manifiesta la razón de mi dicho, es así que no existen los elementos y/o las agravantes que encuadren y evidencien a mi representada como autoridad ordenadora o ejecutora por lo cual es de sobreseer el presente juicio por cuanto a esta Autoridad que se representa pues no existe acto, acción o hecho que vulnere alguna garantía individual del actor en este juicio, como lo estipula el artículo 2 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado que textualmente dice:*

**ARTÍCULO 2.-** *Para los efectos de este Código se entiende como Autoridad ordenadora la que dicte u ordene, expresa o tácitamente, la resolución, acto o hecho impugnado o tramite el procedimiento en que aquella se pronuncie, y como autoridad ejecutora, la que la ejecute o trate de ejecutarla.*

*En ese contexto debe entenderse que mi representada **Secretaría de Finanzas y Administración del Estado**, no ha incurrido en responsabilidad alguna de ningún carácter, pues como ya lo he señalado en línea que anteceden este mismo Tribunal en esta Resolución combatida y la misma actora en su escrito de demanda ambos reconocen que la actora reclama cuestiones inherentes a la Caja de Previsión, por lo que nunca debió ser llamada a juicio ni mucho menos ser condenada como improcedentemente lo pretende hacer valer esta Sala de Instrucción, entonces este multicitado Órgano de Justicia debe reconsiderar y revocar la presente resolución en sentido de sobreseer el presente asunto por cuanto a mi representada **Secretaría de Finanzas y Administración**, pues ha quedado demostrado que esta no ha violentado las garantías individuales estipuladas en los artículos constitucionales marcados con los números 14 y 16.*

*Es preciso señalar y recalcar que el reconocimiento es por otra autoridad diversa a esta, por ende este Tribunal debe revocar y sobreseer el presente asunto por cuanto a la **Secretaría de Finanzas y Administración**, lo anterior, para los efectos legales conducentes, en consecuencia es de mencionar que lo que se combate es una resolución ilegal e incongruente, misma que no resulta ser clara, ni precisa, con lo planteado por la contraparte en su escrito inicial de demanda, con las contestaciones de demanda y demás cuestiones planteadas por las partes o de las derivadas del expediente, así como de las probanzas ofrecidas y desahogadas en el procedimiento,*

*trasgrediendo con ello lo preceptuado en los artículos 1, 4, 26, 46, 48, 124, 125, 128 y 129 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos Vigente en el Estado, así como los principios de legalidad, oficiosidad, eficacia y buena fe que rige todo procedimiento Contencioso.*

*Ahora bien, de la contestación de demanda hecha en forma oportuna por mi representada y de los propios autos se advierte, que no existe acto impugnado a esta autoridad, como tampoco hechos directos impugnados a ésta, con los que acredite fehacientemente y no a través de presunciones lo supuesto en el escrito de demanda, acción que no se expresa que haya sido ejecutada por mi representada, ni probanza alguna que así lo acreditara, no obstante de que la parte actora está doblegada a acreditar y probar plenamente tal acto impugnado, luego entonces, procedía decretar la improcedencia y sobreseimiento del juicio y no basar su resolución por medio de presunciones y emitir una resolución infundada e inmotivada ya que no existe una narración, descripción, análisis y valoración exhaustiva de las probanzas con las que acreditara plenamente sus consideraciones con las que pretende sustentar su fallo en contra de mi representada, máxime que es bien sabido que en materia administrativa, no se rige bajo el criterio de presunciones, como si lo es en materia laboral por lo que el actor estaba obligado a demostrar plenamente todos y cada uno de los actos impugnados, hechos y conceptos de nulidad esgrimidos.*

*Dicha resolución que se combate, causa molestia ya que para que dichos actos sean constitucionalmente válidos, es menester que éstos se encuentren debidamente fundados y motivados, es decir, esa expresión de las disposiciones legales aplicables al caso particular y el motivo de su aplicación, que debe soportar los actos de autoridad, así como de expresar los motivos y razones que facultaron a las autoridades para emitir los mismos y de que estuviera firme la resolución administrativa recurrida:*

**Fundamentación y Motivación., de acuerdo con el artículo 16 Constitucional, todo acto de la autoridad debe estar adecuado y suficientemente fundado y motivado, entiéndase por lo primero que ha de expresarse con precisión el respeto legal aplicable al caso y por lo segundo, también debe señalarse con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesaria además que exista adecuación entre motivos aducidos y las normas aplicables es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas".**

*En este contexto no podemos apartarnos que el código(sic) de Procedimientos Contenciosos Administrativo vigente del Estado, es de orden público y de interés social cuya finalidad es substanciar y resolver las controversias en materia administrativa que se planteen entre los particulares y las autoridades del poder ejecutivo, proceso regido por principios fundamentales, como de legalidad, sencillez, eficacia, entre otras. En donde toda resolución que se emita debe ser clara,*

*precisa y congruente con las cuestiones planteadas por cualquiera de las partes, mencionando que cuando se emite una sentencia se impone la obligación al Tribunal para que este la emita de forma congruente con la demanda y la contestación y en la que debe resolver todos los puntos que hayan sido objeto de la controversia, tal y como lo establece los numerales 1, 4, 26 y 28 del Ordenamiento Legal invocado.*

*Sobre el particular, tienen la aplicación los criterios jurisprudenciales siguientes:*

**SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. PRINCIPIO DE CONGRUENCIA EXTERNA.** *De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 237 del Código Fiscal de la Federación y 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles de Aplicación Supletoria a la Materia Fiscal, la congruencia externa de las sentencias implica que la decisión sea correspondiente y proporcional a la pretensión deducida o petitio. Atento a lo cual el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa no puede omitir analizar aspectos planteados por las partes ni rebasar el límite que la propia acción ejercitada determina.*

**PRINCIPIO DE CONGRUENCIA. QUE DEBE PREVALECER EN TODA RESOLUCIÓN JUDICIAL.** *En todo procedimiento judicial debe cuidarse que se cumplan con el principio de congruencia a resolver la controversia planteada, que en esencia está referido a que la sentencia sea congruente no solo consigo misma si no también con la litis, lo cual estriba en que el resolverse dicha controversia se haga atendiendo a lo planteado por las partes sin omitir nada ni añadir cuestiones no hechas valer ni contener consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos.*

*Igualmente tiene aplicación también por los principios Jurídicos que le informan la tesis jurisprudencial número 958, sustentada por el entonces Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que ese Tribunal comparte y que aparece publicada en la página 745 del apéndice al Seminario Judicial de la Federación, Compilación 1917- 1995 Tomo III, Materia Administrativa, que establece:*

**"SENTENCIAS DICTADAS EN LOS JUICIOS DE NULIDAD. PARA QUE SEAN CONGRUENTES DEBEN ANALIZAR TODAS LAS CUESTIONES PROPUESTAS.-** *Si el artículo 237 del Código Fiscal de la Federación, impone a las Salas Regionales la obligación de examinar todos y cada uno de los puntos controvertidos en el Juicio Fiscal, es evidente que para que se ajuste a Derecho la resolución que se dicte en él, debe observarse el principio de congruencia y para cumplir con éste es necesario que se haga un pronunciamiento, respecto de todos y cada uno de los conceptos expuestos por los Inconformes, ya que de no hacerlo así, se viola el referido precepto y la garantía de legalidad contemplada por el artículo 16 Constitucional."*



Por otra parte en el toca número **TJA/SS/254/2018** el recurrente expresó agravios que le causa la resolución impugnada, mismos que para un mejor estudio y resolución de este asunto, se transcriben a continuación:

**"Primero:** Es de señalar que subsiste interés jurídico para interponer el recurso de revisión, toda vez que la Sala Instructora debió declarar la validez del acto; contrariamente a lo cual, la Magistrada del conocimiento en la sentencia que por esta vía se recurre, expone de manera infundada, un razonamiento incongruente y falto de motivación para nulificar, con efectos que la hacen nugatoria, precisamente en su considerando QUINTO en relación con el CUARTO punto resolutivo: la cual de manera literal resuelve:

**CUARTO.-** Se declara la NULIDAD del acto impugnado marcado con el inciso c) en los términos y para los efectos precisados en el último considerando de este fallo.

Lo que resulta a todas luces contrario a derecho, por considerar que la sentencia que se impugna no se encuentra debidamente fundada y motivada, como consecuencia debe ser revocada por esa H. Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, en razón de que es claro y de manera notable la parcialidad con la que se resolvió, ya que en la misma se omitió cumplir con la garantía de legalidad consagrada en el primer párrafo del artículo 16 Constitucional, por no examinar debidamente las consideraciones vertidas en el oficio número CP/PCT/DJ/0321/2017, de fecha nueve de junio del año dos mil diecisiete y acuerdo de fecha seis de junio del año dos mil diecisiete, que le recayó el oficio número SAATyDH/DGDH/STSS/1289/2017, de fecha diez de marzo del año dos mil diecisiete, suscrito por el Subsecretario de Administración, Apoyo Técnico y Desarrollo Humano, de la Secretaria(sic) de Seguridad Pública, por el que acompañó documentos del C. \*\*\*\*\* por el que solicita pago de pensión por invalidez por riesgo a su favor, ni en la contestación de demanda de nulidad y ampliación de la misma, toda vez que consideró declarar la nulidad del acto impugnado en el presente juicio administrativo, sin observar los lineamientos que el propio Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, prevé en sus artículos 4, 128 y 129 fracciones II y III, los cuales regulan las hipótesis legales a través de las cuales deben ceñir su acontecer las Salas Regionales de ese Tribunal Administrativo al resolver los casos sometidos a su competencia a los cuales en la parte conducente expresan:

"ARTICULO 4.- Los procedimientos que regula este código se regirán por los principios de legalidad, sencillez, celeridad, oficiosidad, eficacia, publicidad, gratuidad y buena fe;..."

"... Artículo 128.- Las sentencias deberán ser congruentes con la demanda y la contestación y resolverán todos los puntos que hayan sido objeto de la controversia. ..."

*"...ARTICULO 129.- Las sentencias que dicten las Salas del Tribunal no requieren de formulismo alguno, pero deberán contener lo siguiente:*

*II.- La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y la valoración de las pruebas rendidas;*

*III.- Los fundamentos legales y las consideraciones lógico jurídicas en que se apoyen para dictar la resolución definitiva;..."*

*Es sin duda una diversidad de elementos jurídicos que la Ad quo debió contemplar al dictar sentencia; sin embargo no lo hizo, ya que de acuerdo a su juicio considero que le asiste la razón a la parte actora en sus reclamos que formulo,(sic) para declarar la nulidad del acto, sin considerar los argumentos vertidos por ésta Autoridad demandada, en el acuerdo impugnado, ni en la contestación de demanda de nulidad, y para declarar la nulidad del acto, solo(sic) se concretó a exponer como parte medular en su considerando QUINTO, lo siguiente:*

*"QUINTO..." Expuesto lo anterior, esta Sala Regional considera que la negativa del Presidente de H. Comité Técnico de la Caja de Previsión Social, para otorgar la pensión por invalidez a causa de riesgo de trabajo del C. \*\*\*\*\* resulta violatoria de los artículos 123, apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 2 fracción II, 25 fracción III, b), 42 primer párrafo 81, 84 y 90 de la Ley de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, por virtud de las siguientes consideraciones:*

*Del análisis a las constancias de autos, se observa que el actor \*\*\*\*\* se desempeñó como Policía 1, desde el uno de septiembre de mil siete, (foja 98 de autos), asimismo, que de acuerdo al informe médico de fecha quince de julio de dos mil dieciséis, se declaró su incapacidad total y permanente (foja 17 y 18 de autos) para seguir desarrollando su actividad laboral en virtud de padecer secuelas de Traumatismo Craneoencefálico Grado III/Neuropatía, a casa de un disparo con proyectil de arma de fuego, aunado a que tenía tres años ocho meses cotizado a la Caja de Previsión y que a partir de la séptima quincena del año dos mil doce, se dejó de realizar la aportación 151 (foja 104 de autos).*

*Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 11 fracción 1, y 81 fracciones I, IV y V de la Ley de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, corresponde a la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Guerrero, como encargada de la pagaduría de los trabajadores del Gobierno del Estado, efectuar los descuentos de las aportaciones de los beneficiarios de la citada ley, tal y como se advierte de la literalidad siguiente:*

*LEY DE LA CAJA DE PREVISIÓN DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, AGENTES DE LA POLICÍA JUDICIAL, AGENTES DE LA POLICÍA PREVENTIVA, CUSTODIOS Y DEFENSORES DE OFICIO DEL ESTADO DE GUERRERO.*

"...ARTICULO 11o.-

I.-

(...)

ARTICULO 81.-

I.-

II.-

III.-

IV.-

V.-

VI..."

*Corolario de lo anterior, se puntualiza que la autoridad demandada Presidente del Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, en el acuerdo impugnado niega al C. \*\*\*\*\*", los beneficios de seguridad social que le concede la Ley de la Caja de Previsión, en virtud de que al momento de la solicitud por invalidez no le retenían por el concepto 151 de la Ley de la Caja de Previsión, siendo que la obligación de efectuar la retención por el concepto 151 le corresponde a la Secretaria(sic) de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Guerrero, por tanto dicha abstención no es una cuestión imputable al C. \*\*\*\*\*", si no(sic) que la Secretaria(sic) de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Guerrero, fue quien incumplió con su obligación de retener las aportaciones correspondientes.*

*Teniendo claro lo antes expuesto, esta Juzgadora considera importante establecer que el incumplimiento de la obligación del Secretario de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Guerrero, no deslinda a la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, de su obligación de otorgar la pensión por invalidez del C. \*\*\*\*\*", toda vez que es una prestación de seguridad social obligatoria para los Servidores Públicos beneficiados por la Ley de la Caja de Previsión prevista en los artículos 25 fracción III, inciso b), 42 primer párrafo de la Ley de la Caja de Previsión.*

*En ese contexto, el incumplimiento de la obligación de la Secretaria(sic) de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Guerrero, es inimputable al C. \*\*\*\*\*", por lo que, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 84, 88 y 90 Ley de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios*

*y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, la(sic) Caja de Previsión está facultada para realizar todas las acciones legales y demás que sean necesarias, para el cobro de los adeudos que con ella se le tengan por cualquier concepto, sanciones que serán acordadas y aplicadas por el Comité Técnico e incluso instaurar el inicio del procedimiento de responsabilidad civil o penal en que incurran, de ahí que ésta Sala instructora concluya que es obligación de la Caja de Previsión otorgar al C. \*\*\*\*\*; la pensión por invalidez a causa de riesgo de trabajo, y que si la Secretaría de Finanzas no cumplió con la obligación de retener las aportaciones del Policía mencionado, entonces la Caja de Previsión puede ejercer su facultada de cobro, así como imponer las sanciones que mencionan los artículos referidos en líneas precedentes, en este sentido, resulta ilegal que la autoridad demandada prive al actor de su derecho de recibir la pensión por invalidez que por ley le corresponde, máxime que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 42 y 45 de la Ley de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, vulnerando con ello en perjuicio de la accionante, lo dispuesto por los artículos 1º y 123 apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 22 y 25 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; XVI de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; 43, fracción b), del Protocolo de reformas a la Carta de la Organización de los Estados Americanos- Protocolo de Buenos Aires; 9 del Pacto Internacional de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales- Protocolo de San Salvador-; y 7, 8, 13, 14, 20, 25, 31, 39, 40, 46, 47, 53, 54 y 59 del Convenio Numero 102 de la Organización Internacional del Trabajo, relativo a la norma mínima de la seguridad social, suscrito por México, en virtud de haber suprimido las bases mínimas y le fue nugatorio en el acto impugnado el derecho de seguridad social que le asiste.*

*Al respecto, por analogía de razón resulta aplicable la Jurisprudencia P/J. 26/2016 (10ª) con número de registro 2012806, emitida por el Pleno de la suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 35, octubre de 2016, Tomo I, página 292.*

...

*En las relacionadas consideraciones, esta Sala de Instrucción considera que en autos se surten las causales de nulidad e invalidez previstas en el artículo 130 fracción III del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos vigente en el Estado, relativa a la violación, indebida aplicación o inobservancia de la ley, por consecuencia, resulta procedente declarar la NULIDAD del acuerdo de fecha veintisiete de junio de dos mil dieciséis, suscrito por el Presidente de la Caja de Previsión, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 132 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos, el efecto de la presente resolución es para que dentro del término de diez días hábiles a partir del día siguiente a que cause*

*ejecutoria el presente fallo, la autoridad demandada SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL ESTADO DE GUERRERO, efectuó el pago de las aportaciones que dejó de integrar al H. COMITÉ TÉCNICO DE LA CAJA DE PREVISIÓN DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, AGENTES DE LA POLICIA JUDICIAL, AGENTES DE LA POLICIA PREVENTIVA, CUSTODIOS Y DEFENSORES DE OFICIO DEL ESTADO DE GUERRERO, por la cantidad de \$11,159.75 (ONCE MIL CIENTO CINCUENTA Y NUEVE PESOS 75/100 M.N.) (foja 22 de autos); y una vez cumplimentado lo anterior dentro del término de diez días hábiles a partir del día siguiente a que reciba la cantidad referida, el H. Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, proceda a otorgarle al C. \*\*\*\*\* la pensión por invalidez a causa de riesgo de trabajo, correspondiente al 100% del sueldo básico, pensión que se comenzara a pagar a partir del día trece de diciembre del dos mil dieciséis, fecha en que causó(sic) baja del servicio el C. \*\*\*\*\* (foja 019 de autos) y subsecuentes hasta regularizar al beneficiario antes citado en el pago de la pensión referida, lo anterior, en términos de lo dispuesto por los artículos 25 fracción III inciso b), 42 primer párrafo y 43 de la Ley de la Caja de Previsión, en relación con el artículo 92, de la Ley número 912 de Seguridad Social de los Servidores Públicos del Estado de Guerrero ... ".*

*Situación que irroga agravios a mí representada, lo expuesto por la Sala Regional Chilpancingo, al decretar la nulidad del acto, ya que lo expone de manera infundada, y como consecuencia el razonamiento es incongruente y falto de motivación, cuando refiere que "...el H. Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, proceda a otorgarle al C. \*\*\*\*\* la pensión por invalidez a causa de riesgo de trabajo, correspondiente al 100% del sueldo básico, pensión que se comenzara a pagar a partir del día trece de diciembre del dos mil dieciséis, fecha en que causó(sic) baja del servicio el C. \*\*\*\*\* (foja 019 de autos) y subsecuentes hasta regularizar al beneficiario antes citado en el pago de la pensión referida, lo anterior, en términos de lo dispuesto por los artículos 25 fracción III inciso b), 42 primer párrafo y 43 de la Ley de la Caja de Previsión, en relación con el artículo 92, de la Ley número 912 de Seguridad Social de los Servidores Públicos del Estado de Guerrero ... ", lo anterior es así, en virtud de que a mi representada la deja en un estado de indefensión, toda vez que ordena que se otorgue al C. \*\*\*\*\* la pensión por invalidez a causa de riesgo de trabajo, sin antes valorar y estudiar los argumentos hechos valer en la contestación de la demanda, así como las pruebas que fueron ofrecidas por mi representada, consistente específicamente en el oficio número*

*CP/PCT/DJ/0321/2017, de fecha nueve de junio del año dos mil diecisiete y acuerdo de fecha seis de junio del año dos mil diecisiete, que le recayó el oficio número SAATyDH/DGDH/STSS/1289/2017, de fecha diez de marzo del año dos mil diecisiete, suscrito por el Subsecretario de Administración, Apoyo Técnico y Desarrollo Humano, de la Secretaría(sic) de Seguridad Pública, por el que acompañó(sic) documentos del C. \*\*\*\*\*\*, por el que solicita pago de pensión por invalidez por riesgo a su favor, es decir no valoró el argumento sólido de nuestra parte de que el hoy ex servidor público, dejó(sic) de cotizar a la Caja de Previsión, ya que el último recibo de pago que cobró(sic) de nómina al momento de su baja por incapacidad total y permanente, ya no contaba con la clave 151, que es precisamente el descuento del 6% que se les hace a todos los servidores públicos citados en el artículo 2 de la Ley de la Caja de Previsión, y al no tener la clave 151 el recibo de pago que exhiben, no se cumple con lo establecido en el artículo 79 de la Ley de la Materia, para poder otorgarle cualesquiera de las prestaciones a que refiere el artículo 25 fracción III inciso b) y 35 fracción II de la Ley de la Caja de Previsión, lo que conlleva a deducir que lo hace sin haber realizado el análisis integral de las consideraciones que se tomaron en cuenta por este Instituto de Previsión a mi cargo, antes de emitir el acto impugnado, contraviniendo lo estipulado por el artículo 26 del Código de la Materia, que establece que las resoluciones serán claras, precisas y congruentes con las cuestiones planteadas por las partes. De lo citado, se deprenen los principios de congruencia y exhaustividad que rigen a todas las resoluciones que se dicten en los procedimientos contenciosos administrativos, los cuales implican que éstas deben dictarse en concordancia con la demanda y la contestación, formuladas por las partes y que no tenga resoluciones ni afirmaciones que se contradigan entre sí, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin incurrir en omisión alguna, ni añadir cuestiones no hechas valer, lo que obliga al juzgador a pronunciarse sobre todos y cada uno de los hechos y pretensiones hechas valer por las partes. Lo que queda de manifiesto, que la Sala regional, omitió analizar y estudiar en forma congruente y exhaustiva todos los hechos que motivaron a esta Autoridad demandada para emitir el acuerdo en el sentido como hizo.*

*En efecto, se sostiene en primer lugar que la Sala Instructora, inobservó(sic) el principio de congruencia, toda vez que al declarar la nulidad del acto, no valoró ni estudió los argumentos hechos valer en la contestación de la demanda y mucho menos las pruebas que fueron ofrecidas por mi representada, independientemente que se haya pronunciado en su considerando QUINTO fojas 12 y 13 de la combatida, empero, no quiere decir que exista el estudio a fondo de las mismas, tal como se acredita del razonamiento que presuntamente vierte para sostener que existen vicios de legalidad en la emisión del acuerdo impugnado, lo que sin duda se traduce en una flagrante violación al artículo 124 en relación con el 129 fracción II del Código de la Materia, por inexacta e indebida aplicación de los mismos por parte de la Sala instructora.*

*En segundo término y contrario a lo expuesto por la Sala Regional en la sentencia que se combate, se precisa a esa Superioridad que este Instituto de Previsión a mi cargo, al emitir el oficio número CP/PCT/DJ/0321/2017, de fecha nueve de junio del año dos mil diecisiete y acuerdo de fecha seis de junio del año dos mil diecisiete, que le recayó el oficio número SAATyDH/DGDH/STSS/1289/2017, de fecha diez de marzo del año dos mil diecisiete, suscrito por el Subsecretario de Administración, Apoyo Técnico y Desarrollo Humano, de la Secretaria(sic) de Seguridad Pública, por el que acompañó(sic) documentos del C. \*\*\*\*\**, por el que solicita pago de pensión por invalidez por riesgo a su favor, fueron emitidos en estricto derecho, cumpliendo con los requisitos legales de fundamentación y motivación que debe revestir todo acto de autoridad de conformidad a lo estipulado en los artículos 14 y 16 Constitucional, entendiéndose por el primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso concreto y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa.

*Es por lo anterior, que se sostiene que la Sala Regional instructora, al no fundar, ni razonar adecuadamente el por qué considera declarar la nulidad de los actos impugnados violenta lo previsto en los artículos 4, 124, 125, 128 y 129 fracciones II, III y IV, los cuales regulan las hipótesis legales a través de las cuales deben ceñir su acontecer las Salas Regionales de ese Tribunal Administrativo al resolver los casos sometidos a su competencia, ello es así en razón de que se insistió resolvió el presente juicio de nulidad sin observar los lineamientos que el Propio Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, impone a esa Autoridad Jurisdiccional ni analizar a fondo las constancias probatorias exhibidas por esta autoridad como medio de prueba al contestar la demanda de nulidad.*

**Segundo.-** *Es otra fuente de agravio la sentencia que se combate, dictada por la Sala Regional Chilpancingo, toda vez que el criterio esgrimido para decretar la nulidad del acto deduce la existencia de parcialidad en beneficio de la PARTE ACTORA, Y SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO cuando refiere medularmente que:*

*" ... Al respecto, esta Sala de Instrucción considera que no ha lugar a resolver de forma similar al expediente TCA/SRCH/028/2016, ...*

*En las relacionadas consideraciones, esta Sala de Instrucción considera que en autos se surten las causales de nulidad e invalidez previstas en el artículo 130 fracción III del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos vigente en el*

*Estado, relativa a la violación, indebida aplicación o inobservancia de la ley, por consecuencia, resulta procedente declarar la NULIDAD del acuerdo de fecha veintisiete de junio de dos mil dieciséis, suscrito por el Presidente de la Caja de Previsión, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 132 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos, el efecto de la presente resolución es para que dentro del término de diez días hábiles a partir del día siguiente a que cause ejecutoria el presente fallo, la autoridad demandada SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL ESTADO DE GUERRERO, efectuó el pago de las aportaciones que dejó de integrar al H. COMITÉ TECNICO DE LA CAJA DE PREVISIÓN DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, AGENTES DE LA POLICIA JUDICIAL, AGENTES DE LA POLICIA PREVENTIVA, CUSTODIOS Y DEFENSORES DE OFICIO DEL ESTADO DE GUERRERO, por la cantidad de \$11,159.75 (ONCE MIL CIENTO CINCUENTA Y NUEVE PESOS 75/100 M.N.) (foja 22 de autos); y una vez cumplimentado lo anterior dentro del término de diez días hábiles a partir del día siguiente a que reciba la cantidad referida, el H. Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, proceda a otorgarle al C. \*\*\*\*\*, la pensión por invalidez a causa de riesgo de trabajo, correspondiente al 100% del sueldo básico, pensión que se comenzara a pagar a partir del día trece de diciembre del dos mil dieciséis, fecha en que causó(sic) baja del servicio el C. \*\*\*\*\*, (foja 019 de autos) y subsecuentes hasta regularizar al beneficiario antes citado en el pago de la pensión referida, lo anterior, en términos de lo dispuesto por los artículos 25 fracción III inciso b), 42 primer párrafo y 43 de la Ley de la Caja de Previsión, en relación con el artículo 92, de la Ley número 912 de Seguridad Social de los Servidores Públicos del Estado de Guerrero ... ".*

*En efecto, se sostiene lo anterior, toda vez que la Sala Instructora, al resolver la recurrida, no funda ni motiva su determinación cuando refiere "...que no ha lugar a resolver de forma similar al expediente número TCA/SRCH/028/2016, en virtud que de una nueva reflexión de ésta Juzgadora, al haber analizado el objeto y la funciones que desempeña cada una de las dependencias, a efecto de determinar a quién le corresponde el otorgamiento de las prestaciones de seguridad social, específicamente la pensión por muerte en cumplimiento del deber, y que constituye la pretensión de éste juicio...", Bajo esta circunstancia se actualiza la hipótesis consagrada por el artículo 16 Constitucional en la que ordena que las autoridades deben de emitir sus actos debidamente fundados y motivados, así como con estricto apego a derecho, el cual las convierte en garantías de la exacta aplicación de la ley y en el caso que nos ocuparía Sala de Instrucción no observa este máximo Ordenamiento al dictado de esta resolución, toda vez que refiere sin sustento Ilegal alguno que de una nueva reflexión que no ha lugar a resolver de forma similar al expediente TCA/SRCH/028/2016, dejando en completo estado de*



*indefensión y confusión a la autoridad que represento, por ser incongruente tal determinación ya que si bien es cierto que este Instituto de Previsión, es la encargada de los asuntos relativos al otorgamiento de las prestaciones de seguridad social de los servidores públicos que señala el artículo 2o ley de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, también es cierto, que la SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO, es la encargada del área de Nominas de Personal del Gobierno del Estado, es a la que corresponde liberar las gestaciones que en derecho procedan a este Instituto de Previsión, además tiene la obligación y por ende le corresponde realizar los pagos de nómina, de conformidad con lo estipulado por los artículos 11, 80 y 81 de la Ley de Caja de Previsión, de los: Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, y dado el incumplimiento de dicha dependencia en aplicarles el descuento de la clave 151 del recibo de pago de nómina de los Policias del Estado, este Instituto de Previsión que represento no puede otorgar la prestación que demandó el hoy actor, por lo que se solicita a esa Superioridad que al momento de resolver el fondo del asunto revoque la recurrida y ordene a la Sala Regional Chilpancingo, emita otra en donde resuelvan igual similitud a la de fecha veintisiete de mayo del año dos mil dieciséis, emitida en el expediente número TCA/SRCH/028/2016, por ser idéntico el acto impugnado, toda vez que es responsabilidad de la SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO,, quien efectúa los descuentos a los servidores públicos que señala el artículo número 2 de la Ley de la Caja de Previsión. Y de entregar quincenalmente a la Caja de Previsión la cantidad recibida por el concepto de aportaciones de los trabajadores tal y como lo señala la Sala de Instrucción.*

*En base a lo anterior, la Sala Regional Chilpancingo, rotundamente cambia su criterio y no toma en consideración y/o antecedente la resolución de fecha veintisiete de mayo del año dos mil dieciséis, emitida en el expediente número TCA/SRCH/028/2016, página 12, máxime que fue dictada y firmada por la misma Sala Regional a cargo de la Maestra en Derecho MARTHA ELENA ARCE GARCIA, en su carácter de Magistrada y ante el Licenciado IRVING RAMIREZ FLORES, Segundo Secretario de Acuerdos, ya que en el caso en concreto es idéntico el acto impugnado, es decir, lo constituye la negativa de otorgar la pensión por riesgo de trabajo a favor de la C. MARENA LILI RIOS BARRERA, en representación de su menor hijo Sergio Alberto Carrera Calderón, por el fallecimiento de su esposo INOCENTE ALBERTO CARRERA CALDERON, con la categoría de POLICIA 2, por no contar con la clave 151, es decir, al momento de su deceso ya no cotizaba a la Caja de Previsión, resolución que obra en los archivos de la Sala Regional Chilpancingo, y en lo que interesa al suscrito, se transcribe lo siguiente " ... el efecto fue para*

*que la autoridad demandada COMITÉ TÉCNICO DE LA CAJA DE PREVISIÓN, DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, AGENTES DE LA POLICÍA JUDICIAL. AGENTES DE LA POLICÍA PREVENTIVA, CUSTODIOS Y DEFENSORES DE OFICIO DEL ESTADO DE GUERRERO, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 76 de la Ley de Caja de Previsión, de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, proceda a devolver a la SECRETARÍA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO, el monto total de las aportaciones que correspondan a favor de INOCENTE ALBERTO CARRERA CALDERÓN, con la categoría de POLICÍA 2, asimismo se ordena a la SECRETARÍA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO otorgue a la C. MARENA LILI RIOS BARRERA, en su representación de su menor hijo Sergio Alberto Carrera Calderón, la pensión por muerte a causa de riesgo de trabajo, por un monto igual al 100% del sueldo básico que hubiere percibido su esposo finado INOCENTE ALBERTO CARRERA CALDERÓN, con la categoría de POLICÍA 2, de manera retroactiva a partir del momento de su fallecimiento en adelante, es decir, desde el día siete de noviembre de dos mil doce ... ", contenido que se debe atraer y tomar en cuenta al momento de resolver el presente juicio de nulidad, en el sentido de que a la baja del hoy actor ya no cotizaba a la Caja de Previsión, por tratarse de un hecho notorio para esa Sala Superior, en términos de lo establecido en la tesis 43/2009, número de registro 167593, Materia Constitucional, Novenas Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXIX, Abril de 2009, página 1102, que a continuación se cita, y que se considera aplicable por analogía de razones.*

**ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD. LOS MINISTROS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION PUEDEN INVOCAR COMO HECHOS NOTORIOS LOS EXPEDIENTES Y LAS EJECUTORIAS DICTADAS POR ELLOS EN EL TRIBUNAL EN PLENO EN ESE PROCEDIMIENTO.**

*Máxime C. Magistrada que esa Sala Superior a su digno cargo, confirmó tal determinación mediante resolución de fecha dos de febrero del 2017, en los autos del toca TCA/SS/436/2016, relativo al Recurso de Revisión interpuesto por el autorizado de la SECRETARÍA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO, y que obra en autos.*

*Lo anterior, es con el objeto de probar mi dicho y se solicita a esa Superioridad que al momento de resolver el medio de impugnación, tome en cuenta como hecho notorio dicho criterio, se omita anexar copia porque obra en autos la resolución de fecha veintisiete de mayo del año dos mil dieciséis, emitida en el expediente número TCA/SRCH/028/2016, por la sala regional Chilpancingo, en la que se observa y sostiene firmemente el criterio que defiende y que invoco en el presente asunto.*

*Por consiguiente, a esa Superioridad se le manifiesta que en la especie acontecen los elementos necesarios para revocar la recurrida y ordenar a la Sala Regional Chilpancingo, emita otra en donde resuelva en igual similitud a la de fecha veintisiete de mayo del año dos mil dieciséis, emitida en el expediente número TCA/SRCH/028/2016, por ser idéntico el acto impugnado, en el sentido de que a la baja del hoy actor ya no cotizaba a la Caja de Previsión, toda vez que es responsabilidad de la SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO, quien efectúa los descuentos a los servidores públicos que señala el artículo número 2 de la Ley de la Caja de Previsión, es decir que se le aplique el descuento de la clave 151 del recibo de pago nómina de los Policías del Estado, de esta situación se informó a la C. Magistrada cuando se contestó la ampliación de demanda de nulidad interpuesta por la hoy actora del juicio, que por la razón ya conocida a la fecha de la baja por incapacidad del C. \*\*\*\*\* , ya no estaba cotizando al Instituto como lo señala el artículo 79 de la Ley de la Caja de Previsión, como cierto es que ni el ex servidor público tiene la culpa, ni el Instituto que represento, si no la SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN, ya que de una forma ARBITRARIA le fue suspendido ese concepto de descuento al recibo de pago nómina clave 151 a varios servidores públicos de los señalados en el artículo número 2 de la Ley antes citada.*

*Es por ello que se insiste y solicita a esa Superioridad, que del análisis integral que se vierta a las constancias aludidas en párrafos que anteceden, se determine revocar la sentencia dictada por la Sala Regional Chilpancingo, toda vez que no puede pasar desapercibido el falto análisis jurídico que vertió en la misma, aduciendo a favor de la PARTE ACTORA, y de la SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO, criterio que indudablemente irroga agravios, por apartarse de todo sustento jurídico, ante el evidente actuar de la SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, quien es la que se encuentra vulnerando al hoy finado lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de nuestra Carta Magna, y otros preceptos jurídicos que señalo en su escrito de demanda, en virtud de que el C. \*\*\*\*\* no puede disfrutar de los beneficios de la Caja de Previsión, debido a que la referida DEPENDENCIA incumplió con la obligación de seguir realizando las aportaciones ante la Caja de Previsión del hoy actor y otros, por consecuencia, dicha situación genera responsabilidad de tal Dependencia, en este tenor y ante el incumplimiento que como patrón le correspondía realizar, la consecuencia mediata es que la SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL ESTADO como dependiente del Ejecutivo del Estado y como encargada del área de Nominas de Personal del Gobierno del Estado, es a la que corresponde liberar prestaciones que en derecho procedan al C. \*\*\*\*\* , toda vez que es ella a la corresponde realizar los pagos de nómina, así como de actuar de conformidad con lo dispuesto por los artículos 11, 80 y 81 de la Ley de la Caja de Previsión los Agentes el Ministerio Público,*

*Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero.*

*En base a lo anterior, no le asiste la razón a la Magistrada Instructora, toda vez que la A qua no adecuó su acontecer a las directrices que le indican los artículos 128 y 129 fracción III del Código Administrativo Vigente en el Estado, dado que sin más ni más arriba a la conclusión de que: " ... considera que en autos se surten las causales de nulidad e invalidez previstas en el artículo 130 fracción III del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos vigente en el Estado, relativa a la violación, indebida aplicación o inobservancia de la ley, por consecuencia, resulta procedente declarar la NULIDAD del acto impugnado ...". Por lo que la sentencia recurrida no,(sic) se encuentra ajustada a derecho, al no indicar cuáles son las consideraciones lógicas-jurídicas que tuvo a bien considerar para arribar a tal o cual determinación tal como lo mandata el artículo 129 fracción III del Código Administrativo Vigente en el Estado; toda vez que como se estableció en párrafos anteriores, la sentencia de fecha catorce de diciembre de dos mil diecisiete, dictada por la Sala Regional Chilpancingo, no se encuentra debidamente fundada y motivada, pues no satisfizo los requisitos de legalidad, al no citar con precisión los preceptos legales, sustantivos y adjetivos aplicables y que motivación es la cita, así como tampoco con precisión de la circunstancias especiales razones particulares o causas inmediatas en que se apoyó para la emisión o determinación adoptada; y al no expresar una serie de razonamientos lógico-jurídicos sobre el por qué consideró que el caso concreto se ajusta a la hipótesis normativa, la cual quedó establecida en el considerando QUINTO de la sentencia que hoy se combate, no son suficientes para acreditar que el H. Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, proceda a otorgarle al C. \*\*\*\*\* la pensión por invalidez a causa de riesgo de trabajo, sin embargo, dichas consideraciones pasaron desapercibidas para la Sala instructora, desestimando las cuestiones de hecho y de derecho expuestas por éste Instituto de Previsión al contestar la demanda de nulidad, y ampliación, colíguese de lo expuesto, que substancialmente el medio de impugnación que se expone en vía de agravios ante la presente Superioridad, motivan su proceder las razones lógicas jurídicas siguientes:*

*A).- De manera indebida la Magistrada de la Sala Regional declaró la nulidad de nuestro acto en la resolución impugnada, porque no tomó en cuenta los argumentos expuestos y las pruebas ofrecidas por mi representada, y que solamente se concretó a generalizar los argumentos expuestos como conceptos de violación por la parte actora, los cuales a través de su escrito de demanda de nulidad y ampliación, resultan infundados ante la falta de argumentos lógicos jurídicos*

*tendientes a combatir las consideraciones expuestas en la resolución dictada en el expediente de marras.*

*B).- La sentencia recurrida viola lo dispuesto por los artículos 128 y 129 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, porque no resolvió de manera congruente la demanda y la contestación, así como todos los puntos que hayan sido objeto de controversia, tampoco fijó de manera clara y precisa los puntos controvertidos, examinó ni valoró las pruebas rendidas, menos aún, las tomo en cuenta, omisión de la Sala natural que se acredita a fojas 12 y 13 de la sentencia combatida.*

*En el caso que nos ocupa, atendiendo lo expresado, el argumento esgrimido por la Magistrada Instructora, para declarar la nulidad del acto impugnado, no es aplicable al caso sometido a su potestad de decisión, en virtud que la Sala Regional resolvió contrario a derecho al declarar la nulidad del acto reclamado: por lo que en las anotadas condiciones se solicita, a esa H. Sala Superior del H. Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Guerrero, revoque la sentencia dictada por la Sala Regional Chilpancingo, en razón de que el razonamiento expuesto para declarar la nulidad del acto emitido por éste Instituto de Previsión, es infundado y por ende improcedente, lo que se concluye que no existe incumplimiento y omisión por parte de la PRESIDENCIA DEL H. COMITÉ TÉCNICO DE LA CAJA DE PREVISION DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, AGENTES DE LA POLICIA JUDICIAL, AGENTES DE LA POLICIA PREVENTIVA, CUSTODIOS Y DEFENSORES DE OFICIO DEL ESTADO DE GUERRERO, en otorgarle al C. ROBERTO CONTRERAS SILVA, la pensión por invalidez, sino que, es la SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO, quien es la que se encuentra vulnerando al hoy actor lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de nuestra Carta Magna, y otros preceptos jurídicos que señalo en su escrito de demanda, en virtud de que el C. José Luis Bautista Miranda,, no puede disfrutar de los beneficios de la Caja de Previsión, debido a que la referida DEPENDENCIA incumplió con la obligación de seguir realizando las aportaciones ante la Caja de Previsión del hoy actor y otros, pues como quedó acreditada en líneas que anteceden, se desvirtúa lo aseverado por la Sala Regional Chilpancingo, al resolver en el sentido como lo hizo.*

*Por todo lo anterior, ante la incongruencia del fallo emitido por la Sala Regional Chilpancingo del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Guerrero, lo procedente es, que en el ejercicio de las facultades jurisdiccionales que el Código de la Materia le confiere a esa Plenaria, se imponga a revocar la sentencia combatida de conformidad en lo dispuesto por los dispositivos 1, 2, 3, 4, 19, 20, 21 fracción IV y 22 fracción VI de la Ley Orgánica del H. Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Guerrero y 1º,129 fracción V, 168, 169, 178 fracción VIII, 181, 182, 183 y 187 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, en atención a los fundamentos y razonamientos*

*legales expuestos, deberá declarar legalmente la validez del acto impugnado, dictado por el Instituto de Previsión a mi cargo.”*

**IV.-** Señala en concepto de agravios la autoridad demandada aquí recurrente Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, que la Sala debió declarar la validez del acto, que la Magistrada Instructora expone un razonamiento infundado, incongruente y falta de motivación para nulificar el acto impugnado, ya que en la misma omitió cumplir con la garantía de legalidad consagrada en el primer párrafo del artículo 16 constitucional por no examinar debidamente las consideraciones vertidas en el oficio número CP/PCT/DJ/0321/2017, de fecha nueve de junio del año dos mil diecisiete y acuerdo de fecha seis de junio del año dos mil diecisiete, que le recayó el oficio número SAATyDH/DGDH/STSS/1289/2017, de fecha diez de marzo del año dos mil diecisiete, suscrito por el Subsecretario de Administración, Apoyo Técnico y Desarrollo Humano, de la Secretaría de Seguridad Pública, al declarar la nulidad sin observar los lineamientos del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, en sus artículos 4, 128 y 129 fracciones II y III.

Que le causa agravios a su representada lo expuesto por la Sala Regional Chilpancingo al decretar la nulidad del acto impugnado, toda vez que se ordena que se otorgue la pensión por invalidez al C. \*\*\*\*\* sin antes valorar los argumentos de la contestación de demanda, en el sentido de que el ex servidor público dejó de cotizar a la Caja de Previsión por lo que no cumplió con lo establecido en el artículo 25 fracción III, Inciso b) y 35 fracción II de la Ley de la Caja de previsión.

Se duele de que la Sala Instructora inobservó el principio de congruencia, porque al declarar la nulidad de los actos, no valoró ni estudió los argumentos hechos valer en la contestación de la demanda, ni las pruebas que ofreció, lo que se traduce en inobservancia a los artículos 124 y 129 fracción II del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero.

De igual forma, argumenta que la Instructora al dictar la sentencia recurrida, no toma en consideración el antecedente de la resolución de fecha veintisiete de mayo de dos mil dieciséis, dictada en el expediente número TCA/SRCH/028/2016, que fue dictada por la misma Sala Regional a cargo de la Maestra en Derecho MARTHA ELENA ARCE GARCÍA, en su carácter de Magistrada, ante el Licenciado IRVING RAMIREZ FLORES, Segundo Secretario de Acuerdos, ya que en el caso concreto el acto impugnado es idéntico, es decir, lo constituye la negativa de otorgar la pensión por riesgo de trabajo, cuyo contenido se debe atraer y tomar en cuenta al momento de resolver por tratarse de un hecho notorio.

Aduce que es responsabilidad de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, la aplicación del descuento de la clave 151 del recibo de pago nómina de los Policías del Estado, y que por razones ya conocidas a la fecha de la baja por incapacidad del C. \*\*\*\*\* , ya no estaba cotizando al Instituto, como lo señala el artículo 79 de la Ley de la Caja de Previsión, de lo cual ni el ex servidor público ni el Instituto demandado tienen la culpa, sino la Secretaría de Finanzas y Administración que de manera arbitraria suspendió el descuento al recibo de pago de nómina clave 151 a varios servidores públicos de los señalados en el artículo 2 de la Ley de la Caja de Previsión.

Refiere que la consideración de la sentencia que se combate no es suficiente para acreditar que el Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, proceda otorgarle al C. \*\*\*\*\* , la pensión por invalidez a causa de riesgo de trabajo, sin embargo, dichas consideraciones pasaron desapercibidas para la Sala instructora.

Por último, señala que la Sala Regional viola los artículos 128 y 129 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, porque no resolvió de manera congruente con la demanda y contestación.

De manera similar el autorizado de la demandada Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, argumentó que Tribunal debe revocar y sobreseer el presente asunto por cuanto a su representada,

lo anterior, porque señala es una resolución ilegal e incongruente, misma que no resulta ser clara, ni precisa, con lo planteado por la contraparte en su escrito inicial de demanda, con las contestaciones de demanda y demás cuestiones planteadas por las partes o de las derivadas del expediente, así como de las probanzas ofrecidas y desahogadas en el procedimiento, trasgrediendo con ello lo preceptuado en los artículos 1, 4, 26, 46, 48, 124, 125, 128 y 129 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos Vigente en el Estado, así como los principios de legalidad, oficiosidad, eficacia y buena fe que rige todo procedimiento Contencioso.

Una vez analizados los motivos de inconformidad planteados en concepto de agravios por las autoridades demandadas, a juicio de esta Sala revisora devienen infundados e inoperantes para revocar la sentencia definitiva recurrida, por las siguientes consideraciones.

En principio conviene destacar que el artículo 2 fracción II de la Ley de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, establece que tiene como objeto beneficiar entre otros servidores públicos, los agentes de la Policía Preventiva Estatal.

A su vez, el artículo 25 del ordenamiento legal antes citado, establece diversos beneficios en favor de los servidores públicos relacionados en el precepto legal en primer lugar citado.

**"ARTICULO 25.** *Se establecen a favor del personal incluido en la presente Ley, las siguientes prestaciones:*

*I.- El seguro de vida;*

*II.- Pago de gastos funerarios en caso de fallecimiento del trabajador o alguno de sus derechohabientes, dependientes económicamente del Servidor Público;*

*III.- Pensiones por:*

*a).- Jubilación;*

*b).- Invalidez; y*

*c).- Causa de muerte.*

*IV.- Gastos por prestaciones médicas extraordinarias;*

*V.- Becas para los hijos de los trabajadores;*

*VI.- Préstamos:*

*a).- Hipotecarios; y*

*b).- Corto y a mediano plazo.*

*VII.- Indemnización global."*



Para el cumplimiento del objeto de la Ley de la Caja de Previsión, se establece un régimen de aportación obligatoria tanto del personal comprendido en el artículo 2 de su Ley, consistente en un 6% de su salario, así como del Gobierno de Estado por otra cantidad equivalente al 6% del salario anual de cada trabajador, como se establece en los artículos 79 y 80 de la ley en cita.

De ahí que el sistema de seguridad social que establece la Ley de la Caja de Previsión en favor de los servidores públicos en ella comprendidos, opera bajo un régimen legal obligatorio tanto para los trabajadores como para el Gobierno del Estado, a través de la Secretaría de Finanzas y Administración, para lo cual se señalan obligaciones y facultades para ésta y la Caja de Previsión, en cuanto prevé en su artículo 81 que la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, se encuentra obligada a efectuar el descuento de las aportaciones del personal; enviar a la Caja de Previsión las nóminas en que figuren los descuentos, y entregar a la Caja de Previsión la cantidad recabada por concepto de aportaciones de los trabajadores y el numeral 84 faculta a la Caja de Previsión para ejercer todas las acciones legales necesarias para el cobro de los adeudos que con ella se tengan por cualquier concepto.

**"ARTICULO 81.** *La Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, está obligada a:*

*I.- Efectuar el descuento de las aportaciones del personal a quien corresponda la aplicación de la presente Ley;*  
*II.- Enviar a la Caja de Previsión, las nóminas y recibos en que figuren los descuentos dentro de los diez días siguientes a la fecha en que debieron hacerse; III.- Expedir las certificaciones e informes que le solicite la Caja de Previsión o el Trabajador;*  
*IV.- Entregar quincenalmente a la Caja de Previsión la cantidad recabada por concepto de aportaciones de los trabajadores;*  
*V.- Realizar el pago autorizado por la Oficialía Mayor de Gobierno, en relación al artículo 80 de la presente Ley; y*  
*VI.- Los demás que le señalen las Leyes y Reglamentos vigentes en el Estado."*

**"ARTICULO 84.** *La Caja de Previsión está facultada para ejercer todas las acciones legales y demás que sean necesarias, para el cobro de los adeudos que con ella se le tengan por cualquier concepto."*

En ese contexto, los descuentos y aportaciones a la Caja de Previsión no son optativos para los trabajadores comprendidos en la Ley respectiva, ni para la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, toda

vez de que estas se traducen en los beneficios de protección para salvaguardar la seguridad social de los primeros.

De esa manera, el incumplimiento de las disposiciones legales que garantizan el funcionamiento y operación de la caja de previsión, repercute en perjuicio de los derechos de los beneficiarios de la Caja de previsión, para acceder a las prestaciones sociales que la misma establece.

En el presente caso, según el acuerdo de seis de junio de dos mil diecisiete, es improcedente otorgar la pensión por invalidez por riesgo de trabajo al C. \*\*\*\*\*, en virtud de que en su último recibo de pago correspondiente al mes de diciembre del año dos mil dieciséis ya no cotizaba para la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, en razón de que la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, no le aplicó el descuento relativo al concepto 151, por lo tanto, ya no cumplía con lo establecido en el artículo 79 de la Ley de la Caja de Previsión.

Ahora bien, en el acuerdo antes referido, dictado por el Presidente del Comité de la Caja de Previsión antes mencionada, se reconoce que el ex servidor público cotizó por 3 años, 8 meses al treinta y uno de marzo de dos mil doce, luego entonces, quedó debidamente demostrado que el hoy actor cotizó a la Caja de Previsión, el tiempo antes referido.

Así también, de las constancias del expediente principal, a fojas 17, 18 y 19 quedó plenamente acreditado que el ciudadano \*\*\*\*\*, quien se desempeñó como Policía, causó baja por invalidez, aunado a lo anterior obra el dictamen de fecha quince de julio de dos mil dieciséis, en el que se le dictaminó una incapacidad total y permanente para seguir desarrollando su actividad laboral en virtud de que padece secuelas de traumatismo craneoencefálico grado III/Neuropatía a causa de un disparo con proyectil de arma de fuego.

De igual manera, quedó plenamente acreditado que el ciudadano \*\*\*\*\*, se encuentra inválido en cumplimiento de su deber, como se advierte del parte informativo rendido mediante oficio número 0477 de fecha uno de julio de dos mil once, suscrito

por el Coordinador Operativo Región Centro de la Policía Estatal, que obra a fojas 22 del sumario; así como de las constancias que integran la averiguación previa número BRA/SC/04/1322/2011, en las que se señalan hechos de los que derivó la invalidez de \*\*\*\*\* , producida por impactos de proyectil de arma de fuego, cuando se encontraba cumpliendo con su función como elemento de la Policía Estatal.

En tales circunstancias, se actualiza la hipótesis del artículo 42 tercer párrafo de la Ley de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, según el cual, se otorgará la pensión por invalidez a los elementos que sufran una incapacidad como consecuencia de un riesgo de trabajo sin importar el tiempo que hayan cotizado a la Caja de Previsión.

Además, el hecho de que se le haya dejado de aplicar el descuento por el concepto 151, correspondiente al 6% del salario percibido por el trabajador, en favor de la Caja de Previsión, no es imputable a éste, sino a la Caja de Previsión y a la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, toda vez de que en términos de los artículos 81 fracción I y 84 de la Ley de la Caja de previsión, la Secretaría de Finanzas se encuentra obligada a efectuar el descuento de las aportaciones del personal sujeto a la citada Ley, y la Caja de previsión tiene entre sus facultades la de ejercer las acciones legales necesarias para el cobro de los adeudos por concepto de aportaciones no efectuadas.

**"ARTICULO 81.** *La Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, está obligada a:*

*I.- Efectuar el descuento de las aportaciones del personal a quien corresponda la aplicación de la presente Ley;  
..."*

**"ARTICULO 84.** *La Caja de Previsión está facultada para ejercer todas las acciones legales y demás que sean necesarias, para el cobro de los adeudos que con ella se le tengan por cualquier concepto."*

En el presente caso, las autoridades demandadas inobservaron las disposiciones legales citadas, en perjuicio de los derechos del demandante,

toda vez que sin previa notificación, la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, dejó de aplicar el descuento bajo la clave 151, por concepto de aportación a la Caja de Previsión, limitando con ello el acceso a los beneficios sociales que corresponden a los trabajadores y sus familiares y por su parte, el Comité Técnico de la Caja de Previsión de los Agentes del Ministerio Público, Peritos, Agentes de la Policía Judicial, Agentes de la Policía Preventiva, Custodios y Defensores de Oficio del Estado de Guerrero, no ejerció oportunamente las facultades que le otorga el artículo 84 de la Ley de la Caja de previsión, a efecto de salvaguardar los derechos de seguridad social que contempla la referida Caja de Previsión.

Lo anterior, repercute en perjuicio del interés del ahora demandante \*\*\*\*\*, quien prestó sus servicios como Policía Estatal, contribuyendo a la Caja de previsión y que se interrumpió indebidamente para los efectos de los beneficios sociales, como consecuencia de la determinación unilateral, arbitraria e ilegal de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado, de haberle suspendido la aplicación del descuento por concepto de aportación a la caja de previsión bajo la clave 151, en que se funda la negativa del otorgamiento de la pensión por invalidez por riesgo de trabajo, porque según lo expuesto por el Presidente del Comité de la Caja de Previsión al dictar el acuerdo impugnado, el demandante, se detectó que en la fecha de su baja, ya no cotizaba para la Caja de Previsión; sin embargo, se acredita que el extinto servidor público si contribuyó para la Caja de Previsión, según certificación de cotización histórica de dieciséis de febrero de dos mil diecisiete.

**En las narradas consideraciones al resultar infundados e inoperantes los agravios expresados por las autoridades demandadas en los recursos de revisión a que se contraen los tocas TJA/SS/253/2018 y TJA/SS/254/2018 para modificar o revocar la sentencia definitiva recurrida, en ejercicio de las facultades jurisdiccionales que el artículo 166 segundo párrafo y demás relativos del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, le otorga a este**

**Órgano Colegiado, procede confirmar la sentencia definitiva de fecha catorce de diciembre de dos mil diecisiete, emitida por la Magistrada Instructora de la Sala Regional con residencia en Chilpancingo, Guerrero, de este Tribunal, en el expediente TJA/SRCH/205/2017.**

Dados los razonamientos expuestos y con fundamento en los artículos 166, 178 fracciones V y VIII del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, así como los diversos 4, 20 y 21 fracción IV de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Guerrero número 194, que otorgan competencia a este Órgano Jurisdiccional para resolver el recurso que ahora nos ocupa, es de resolverse y se;

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Son infundados y por lo tanto inoperantes los agravios hechos valer por las autoridades demandadas en su escrito de revisión a que se contraen los tocas números **TJA/SS/253/2018 y TJA/SS/254/2018** para revocar o modificar la sentencia definitiva impugnada, en consecuencia;

**SEGUNDO.-** Se confirma la sentencia definitiva de fecha **atorce de diciembre de dos mil diecisiete**, dictada por la Magistrada Instructora de la Sala Regional con residencia en Chilpancingo, Guerrero, de este Tribunal, en el expediente **TJA/SRCH/205/2017**, en atención a los razonamientos precisados en el último considerando del presente fallo.

**TERCERO.-** Notifíquese la presente resolución en los términos del artículo 30 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero.

**CUARTO.-** Con copia autorizada de la presente resolución devuélvase el expediente principal a la Sala Regional de origen y en su

oportunidad, archívense las presentes actuaciones como asunto totalmente concluido.

A S Í, por mayoría de votos lo resolvieron los integrantes del Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, **Magistrados OLIMPIA MARÍA AZUCENA GODÍNEZ VIVEROS, LUZ GISELA ANZALDÚA CATALÁN, VIRGINIA LÓPEZ VALENCIA** y **FRANCISCA FLORES BAEZ** habilitada para integrar Pleno por excusa presentada con fecha nueve de mayo de dos mil dieciocho por la Magistrada **MARTHA ELENA ARCE GARCÍA**, emitiendo **VOTO EN CONTRA JUAN JOSÉ ARCINIEGA CISNEROS**, siendo ponente la segunda de los nombrados, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe. -----

MTRA. OLIMPIA MA. AZUCENA GODÍNEZ VIVEROS  
**MAGISTRADA PRESIDENTA**

LIC. LUZ GISELA ANZALDÚA CATALÁN  
**MAGISTRADA**

DRA. VIRGINIA LÓPEZ VALENCIA  
**MAGISTRADA**

MTRA. FRANCISCA FLORES BAEZ  
**MAGISTRADA**

**VOTO EN CONTRA**

LIC. JUAN JOSÉ ARCINIEGA CISNEROS  
**MAGISTRADO.**

LIC. JESÚS LIRA GARDUÑO  
**SRIO. GENERAL DE ACUERDOS**