

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DEL ESTADO DE GUERREO.
SEGUNDA SALA REGIONAL ACAPULCO.
TCA/SRA/II/276/2018.

- - - Acapulco, Guerrero, a veintiocho de septiembre del dos mil dieciocho.- - - - -
- - - VISTOS para resolver en definitiva los autos del juicio al rubro citado, promovido por el C. *****
DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS, PRIMER SÍNDICO PROCURADOR ADMINISTRATIVO, CONTABLE, FINANCIERO Y PATRIMONIAL, DIRECTOR DE REGULACIÓN E INSPECCIÓN DE REGLAMENTOS Y ESPECTÁCULOS, DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN Y EJECUTOR DESIGNADO CIUDADANO NELSON MEDEL MARICHE, NOTIFICADOR ADSCRITO AL ÁREA DE EJECUCIÓN FISCAL DE LA DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN. Acto seguido con fundamento en lo dispuesto por los artículos 128 y 129 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, se procede a dar lectura a la demanda, contestación y demás documentos que obran en autos.- - - - -

RESULTANDO

- - - 1.- Por escrito ingresado el veintisiete de abril del dos mil dieciocho, compareció ante este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, Sala Regional Acapulco, el C. *****
impugnado el siguiente:- - - - -

*"a).- El crédito por la cantidad de \$1,721.87 (Un Mil Setecientos Veintiún Pesos 87/100 M.N.), y/o documento a diligenciar número 38608, con fecha de resolución 12 de junio de 2017, emitida por la Dirección de Reglamentos y Espectáculos, mismo que se pretende cobrar mediante acta de notificación municipal de fecha 12 de abril de 2018, la cual dejaron en el negocio ubicado en Calle ** esquina Calle *, Manzana **, Lote **, Colonia ***** de esta Ciudad y Puerto de Acapulco."*

- - - 2.- ENCARGADO DE DESPACHO DE LA DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN, NOTIFICADOR ADSCRITO, DIRECTOR DE REGULACIÓN E INSPECCIÓN DE REGLAMENTOS Y ESPECTÁCULOS, PRIMERA SÍNDICA PROCURADORA ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE Y PATRIMONIAL Y SECRETARIO DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS, dieron contestación a la demanda, con sus escritos ingresados el veintitrés y treinta de mayo y cuatro y seis de junio del dos mil dieciocho, los tres primeros haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento del juicio y los dos últimos negando haber emitido el acto impugnado.- - - - -

- - - 3.- Mediante escrito ingresado el dieciocho de junio del dos mil dieciocho, la parte actora amplió su demanda, señalando como actos impugnados el citatorio municipal del once de abril del dos mil dieciocho y el acta de inspección con número de folio 36608 del doce de junio del dos mil diecisiete.- - - - -

- - - Las autoridades demandadas, dieron contestación a la ampliación de demanda, lo que fue acordado mediante autos del tres de julio y ocho de agosto del dos mil dieciocho.- - - - -

- - - 4.- Mediante acuerdo de fecha diecisiete de septiembre del dos mil dieciocho, fue llevada a cabo la audiencia de ley en este procedimiento contencioso en la cual se tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas y exhibidas por las partes contenciosas- - - - -

- - - Se le tiene por formulados sus alegatos a la autorizada de la parte actora no así a las autoridades demandadas o representante legal alguno de las mismas.- - - - -

CONSIDERANDO

- - - PRIMERO.- Esta Sala Regional del Tribunal de Justicia Administrativa, es competente para conocer y resolver de la presente controversia administrativa en términos de lo dispuesto por el artículo 4 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero. - - - - -

- - - SEGUNDO. - La existencia de los actos impugnados se encuentra debidamente acreditada en autos, en los términos de lo dispuesto por el artículo 49 fracción III del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de Guerrero, en virtud de que la parte actora exhibió el acta de notificación municipal de fecha doce de abril del dos mil dieciocho, relativa a la multa con número 38608 de fecha doce de junio del dos mil diecisiete; que el C. Encargado de Despacho de la Dirección de Fiscalización exhibió el citatorio del once de abril del dos mil dieciocho y que el C. Director de Regulación e Inspección de Reglamentos y Espectáculos exhibió el acta de inspección con número de folio 38608 del doce de junio del dos mil diecisiete.- - - - -

- - - TERCERO.- Tomando en cuenta que no existe prueba en autos que acredite que la multa número 38608 del doce de junio del dos mil diecisiete, acta de notificación municipal del doce de abril del dos mil dieciocho, citatorio del once de junio del dos mil dieciocho y acta de inspección número 38608 del doce de junio del dos mil diecisiete, hubieran sido emitidas por los CC. Primera Síndica Procuradora Administrativa, Contable, Financiera y Patrimonial y Secretario de Administración y Finanzas; que dichas autoridades negaron haber emitido el crédito y acta de notificación impugnadas y que la parte actora no demostró lo contrario con medio de prueba alguno, se concluye que no existen los actos que se les atribuyen y de conformidad con el artículo 75 fracción IV del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, el presente asunto es de sobreseer y se sobresee.- - - - -

- - - Esta Sala estima que no se actualizan las causales de improcedencia y sobreseimiento que hacen valer los CC. Director de Regulación e Inspección de Reglamentos y Espectáculos, Director de Fiscalización e Inspector adscrito, cuando refieren que los actos impugnados se tratan de actos consentidos, toda vez que no es en el acta de inspección en donde se impone una multa sino que ésta se emite una vez que el Inspector Municipal turna a su superior jerárquico el acta de inspección levantada en la cual detalla los aspectos advertidos en la diligencia para los efectos de que emita la resolución administrativa correspondiente debidamente fundada y motivada como lo dispone el artículo 43 del

Reglamento de Licencias de Establecimientos Mercantiles para el Municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero; así también debe decirse que no por el hecho de que en el momento de la diligencia de inspección el actor no haya exhibido la licencia de funcionamiento no acredite el interés jurídico para comparecer a juicio, toda vez que de las documentales que contienen los actos impugnados se advierten que van dirigidos a nombre o razón social de Lavandería ***** con domicilio en Calle ** Manzana ** Lote s/n de la Colonia *****, de la cual, acreditó el actor, ser el propietario, con la licencia de funcionamiento con número de folio 78271 para el ejercicio fiscal del dos mil diecisiete, de ello que reúna las exigencias establecidas por el artículo 43 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, legitimándolo para comparecer a la presente controversia administrativa, no actualizándose las causales de improcedencia y sobreseimiento hechas valer por las autoridades demandadas, ya precisadas consistentes en las contenidas en el artículo 74 fracción VI, XI y 75 fracciones II y V del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, por lo que procede entrar al estudio del fondo del asunto.-----

- - - CUARTO.- Que procede el análisis de los conceptos de nulidad e invalidez expuestos por las partes, sin que se efectúe su transcripción, ya que no existe dispositivo legal que obligue a ello y que tales conceptos son del conocimiento tanto de la parte actora como de las autoridades demandadas, a quienes se emplazó oportunamente con copia de la demanda en que aquellos motivos de inconformidad se contienen, sin que ello signifique la posibilidad de que la suscrita juzgadora deje de atender al principio de congruencia y exhaustividad que debe ser observado en toda resolución jurisdiccional, porque la falta de cita literal de los conceptos de nulidad no será obstáculo para que los argumentos expuestos para demostrar la razón que asiste, sean atendidos de manera integral.-----

- - - Sirve de sustento el criterio del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito, contenido en la jurisprudencia VI.2º.J/29 visible en la página 599, del Tomo VII, Abril de 1998, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra señala:-----

Novena Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo: VI.2º. J/29
Página: 599
“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su **fallo los conceptos de violación** expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo la transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso la ilegalidad de la misma”.
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.
Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988.
Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.
Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillen. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.
Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.
Amparo en revisión 673/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Oponente: José Mario Machorro Castillo. Secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

- - - Por cuestión de orden esta Sala procede al estudio y análisis del acta de inspección con número de folio 38608 del doce de junio del dos mil diecisiete, toda vez que de la misma derivan el citatorio municipal, multa y acta de notificación también impugnadas, por lo que de declararse la nulidad de la primer haría innecesario el estudio de los demás actos impugnados, pues serian igualmente ilegales y nulos.- - - - -

- - - Esta Sala estima que le asiste la razón a la actora cuando aduce que el acta de inspección impugnada, fue emitida sin las formalidades de ley, ello es así toda vez que de las documentales allegadas a juicio tanto por el actor y las autoridades demandadas, no se advierte que la autoridad antes de llevar a cabo la visita de inspección haya contado con una orden por escrito por el órgano competente en la que se precisara el lugar, domicilio, nombre comercial, nombre de propietario o representante legal y en que se indicara el objetivo de la visita, su alcance y las disposiciones legales en que se funde como lo establece el artículo 36 del Reglamento de Licencias de Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles para el Municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero, lo que deja en estado de indefensión al actor para manifestar lo que a su derecho convenga, por lo que procede declarar su nulidad de conformidad con el artículo 130 fracción II del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero y una vez configurado el supuesto contenido en los artículos 131 y 132 de igual ordenamiento legal el C. Director de Regulación e Inspección de Reglamentos y Espectáculos debe dejar sin efecto el acta de inspección declarada nula.- - - - -

- - - Esta Sala del conocimiento considera innecesario entrar al estudio y análisis del acta de notificación del doce de abril del dos mil dieciocho, multa número 38608 del doce de junio del dos mil diecisiete y citatorio municipal del once de abril del dos mil dieciocho, también impugnados, toda vez que los mismos derivan del acta de inspección que fue declarada ilegal y nula, por lo que el acta de notificación, multa y citatorio municipal impugnados son igualmente ilegales y nulos de conformidad con el artículo 130 fracción II del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos y una vez configurados los supuestos contenidos en los artículos 131 y 132 del mismo ordenamiento legal antes citado, el C. Director de Fiscalización debe dejar sin efecto el acta de notificación del doce de abril del dos mil dieciocho, la multa número 38608 del doce de junio del dos mil diecisiete y el citatorio del once de abril del dos mil dieciocho.- - - - -

- - - Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 80 y 132 del Código de Procedimientos Administrativos es de resolverse y se:-----

(3)

RESUELVE

- - - I.- Es de sobreseer y se sobresee el presente asunto respecto a los CC. Primera Síndica Procuradora, Administrativa, Contable, Financiera y Patrimonial y Secretario de Administración y Finanzas, por las razones y fundamentos expuestos en el considerando tercero de esta resolución-----

- - - II.- La parte actora probó su acción, en cuanto al acta de inspección, multa, acta de notificación y citatorio municipal en consecuencia:-----

- - - III.- Se declara la nulidad de los actos impugnados, precisados en el resolutivo anterior, por las consideraciones y para los efectos precisados en el último considerando de la presente resolución.-----

- - - IV.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA.-----

- - - Así lo resolvió y firma la C. Magistrado de la Segunda Sala Regional Acapulco, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, ante el C. Segundo Secretario de Acuerdos que autoriza y DA FE.-----

LA C. MAGISTRADA DE LA SEGUNDA
SALA REGIONAL ACAPULCO.

EL C. SEGUNDO SECRETARIO DE
ACUERDOS.

M. en D. MARIA DE LOURDES SOBERANIS NOGUEDA.

LIC. ALFREDO MORALES MIRANDA.