

- - - Acapulco, Guerrero, a veintidós de agosto del dos mil dieciocho.-----

- - - VISTOS para resolver en definitiva los autos del juicio al rubro citado, promovido por la **C. \*\*\*\*\***, contra actos atribuidos al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL y a los CC. AGENTE DE TRANSITO, SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA, DIRECCIÓN DE LA POLICÍA VIAL Y SECRETARIA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**. Acto seguido con fundamento en lo dispuesto por los artículos 128 y 129 del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, se procede a dar lectura a la demanda, contestación y demás documentos que obran en autos.-----

#### RESULTANDO

- - - 1.-Por escrito ingresado el cinco de septiembre del dos mil dieciséis, compareció ante este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, Sala Regional Acapulco, la **C. \*\*\*\*\***, por su propio derecho, a demandar como acto impugnado el siguiente:-----

*“La “cédula de notificación de infracción” contenida en el documento con número de folio 411153 (cuatro, uno, uno, uno, cinco, tres) de fecha 12 (doce) de agosto de 2016 (dos mil dieciséis), emitida por el supuesto agente de tránsito de nombre “Ricardo Martínez Gómez”, a través de la cual, de manera, totalmente, ilegal me despojó de mi licencia de manejar bajo el argumento consistente en: “ART. 96 FRACC(sic) II A DEL REGLAMENTO DE TRANCITO(sic) Y VIALIDAD VIGENTE. POR PASAR SEÑAL DE ACTO DeCIBSMdAMeNTE (sic)”.*

- - - 2.- LOS CC. SECRETARIO DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS Y AGENTE VIAL dieron contestación a la demanda, mediante sus escritos ingresados el diecinueve de noviembre del dos mil dieciséis y seis de marzo del dos mil dieciocho, el primero negando haber emitido el acto impugnado y el segundo haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento del juicio.-----

- - - EL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL no dio contestación a la demanda, lo que fue certificado mediante auto del uno de junio del dos mil dieciocho.-----

- - -3.- Mediante acuerdo de fecha uno de junio del dos mil dieciocho, fue llevada a cabo la audiencia de ley en este procedimiento contencioso en la cual se tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas y exhibidas por la parte actora.-----

- - - Se les tiene por no s formulados sus alegatos a l partes contenciosas-----

#### CONSIDERANDO

- - - PRIMERO. - Esta Sala Regional del Tribunal de Justicia Administrativa, es competente para conocer y resolver de la presente controversia administrativa en términos de lo dispuesto por el artículo 29 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guerrero, aplicable.-----

- - - SEGUNDO. - La existencia del acto impugnado consistente en la cédula de notificación de infracción con número de folio 411153 del doce de agosto del dos mil dieciséis, en la que consta la retención de la licencia de manejo y el pago de la multa impuesta con el número de

recibo 247853 del quince de agosto del dos mil dieciséis, se encuentra debidamente acreditada en autos, en los términos de lo dispuesto por el artículo 49 fracción III del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, en virtud de que la parte actora, exhibió la documental que la contiene y por el reconocimiento que hizo el C. Agente Vial al dar contestación a la demanda.-----

- - - TERCERO.- Esta Sala considera que no se actualizan las causales de improcedencia y sobreseimiento que hace valer el C. Agente Vial, toda vez que el que consideren que la cédula de infracción se encuentra fundada y motivada no hace que se configure alguna de las causales de improcedencia y sobreseimiento del juicio que hacen valer, por lo que resulta procedente entrar al estudio del fondo del asunto.-----

- - - No obstante que el C. Secretario de Administración y Finanzas negó haber emitido el recibo de pago que se le atribuyó, del contenido del mismo se advierte que dicha autoridad fue receptora del mismo, no actualizándose la causal de improcedencia y sobreseimiento del juicio prevista por el artículo 75 fracción IV del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos del Estado de Guerrero, siendo procedente entrar al estudio del fondo del asunto.-----

- - - CUARTO.- Que procede el análisis de los conceptos de nulidad e invalidez expuestos por las partes, sin que se efectúe su transcripción, ya que no existe dispositivo legal que obligue a ello y que tales conceptos son del conocimiento tanto de la parte actora como de las autoridades demandadas, a quienes se emplazó oportunamente con copia de la demanda en que aquellos motivos de inconformidad se contienen, sin que ello signifique la posibilidad de que la suscrita juzgadora deje de atender al principio de congruencia y exhaustividad que debe ser observado en toda resolución jurisdiccional, porque la falta de cita literal de los conceptos de nulidad no será obstáculo para que los argumentos expuestos para demostrar la razón que asiste, sean atendidos de manera integral.-----

Sirve de sustento el criterio del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito, contenido en la jurisprudencia VI.2°.J/29 visible en la página 599, del Tomo VII, Abril de 1998, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra señala:-----

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: VI.2°. J/29

Página: 599

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su **fallo los conceptos de violación** expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo la transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso la ilegalidad de la misma”.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988.

Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillen. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.

Amparo en revisión 673/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Oponente: José Mario Machorro Castillo. Secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

- - - Esta Sala del conocimiento considera que le asiste la razón a la parte actora, cuando aduce que la cédula de infracción impugnada es carente de la debida fundamentación y motivación, contraviniendo con ello el artículo 149 fracción VIII del Reglamento de Tránsito del Municipio de Juárez Guerrero, toda vez que si bien en la cédula de infracción impugnada se citó un precepto legal que sirvió de apoyo a la autoridad, como lo es el artículo 46 fracc. del Reglamento de Tránsito Municipal y se señala “por pasar señal de alto deliberadamente” no se indica el precepto legal que contemple que por dicha situación deba proceder el levantamiento de la cédula de infracción, y la retención de la licencia en garantía, por lo que no se cumple con la garantía prevista en el artículo 16 Constitucional, lo que deja en estado de indefensión a la actora, al desconocer si la autoridad le aplicó correctamente la norma, lo que hace que dicha cédula de infracción sea ilegal, por lo que con apoyo en el artículo 130 fracción II del Código de Procedimientos Contenciosos Administrativos, por falta de las formalidades de que debió estar revestida se declara su nulidad y con apoyo en los artículos 130 y 132 del mismo ordenamiento legal, el C. Agente Vial, debe dejar sin efecto la cédula de infracción declarada nula y el C. Secretario de Administración y Finanzas debe proceder a devolver el pago de la cantidad de \$701.00 por concepto de la infracción.-----

- - - Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 80 y 132 del Código de Procedimientos Administrativos es de resolverse y se:-----

RESUELVE

- - - I.- Es de sobreseerse y se sobresee el presente asunto respecto al H. Ayuntamiento Constitucional de Acapulco de Juárez, Guerrero, por las razones y fundamentos expuestos en el considerando tercero de la presente resolución.-----

- - - II.- La parte actora probó su acción respecto de la cédula de infracción impugnada.-----

- - - III.- Se declara la nulidad del acto impugnado precisado en el resultando primero y para los efectos descritos en el considerando último de esta sentencia.-----

- - - IV.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA.-----

- - - Así lo resolvió y firma la C. Magistrado de la Segunda Sala Regional Acapulco, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, ante el C. Segundo Secretario de Acuerdos que autoriza y DA FE.-----

LA C. MAGISTRADA DE LA SEGUNDA  
SALA REGIONAL ACAPULCO.

EL C. SEGUNDO SECRETARIO DE  
ACUERDOS.

LIC. MARIA DE LOURDES SOBERANIS NOGUEDA. LIC. ALFREDO MORALES MIRANDA.